

# 国际问题研究报告

2020年第19期 总50期

山东大学国际问题研究院

山东大学东北亚学院

---

## 俄罗斯对中印边境冲突事件的反应及我国的应对反思

6月15日晚，因印军越境挑衅致中印边境爆发冲突以来，俄罗斯官方和媒体均给予高度关注，从不同角度表达立场和观点。总体来看，俄官方观点比较客观中立，而媒体观点多元化倾向明显。通过分析梳理俄方观点，找出其中暴露出的我方工作短板，有利于我们进行反思和改进。

### 一、俄官方：客观中立，不偏不倚

俄官方认为，中印同为俄亲密伙伴国，在很大程度上都是俄方盟友，都是与俄相互尊重、关系紧密、互惠互利的国家。因此，对此次冲突，俄官方总体上保持了客观中立、不偏不倚的立场。

冲突事件发生后，俄官方于6月17日正式做出反应。普京总统新闻秘书德米特里·佩斯科夫表示，克里姆林宫对中印边境事件表示忧虑，但认为双方能够自行采取措施，避免危机再次发生。佩斯科夫

说：“我们极为关注中印边境发生的事件，并认为这是令人紧张的消息。但我们觉得双方有能力采取必要措施来避免这种情况再次发生，使地区局势具有可预见性并保持地区稳定，使边境成为对人民，特别是对中印人民安全的地区。”

俄外交部发言人扎哈罗娃表示，莫斯科期待中印找到双方都可接受的解决边境紧张局势的办法。扎哈罗娃说：“我们密切关注中印边境实际控制线上的局势发展。我们期待两国作为国际社会的负责成员，能借助良好的双边对话机制、按照不容许暴力的政治协议进行协商，找到双方都能接受的尽快解决当前紧张局势的办法。”此外，扎哈罗娃还透露，俄作为主席国，正在积极筹备将于6月23日举行的俄印中三国外长视频会议，“（会议）将就疫情后政治、经济、金融和其他领域的发展趋势进行详细讨论并交换意见，此外还将探讨三国在克服危机中的机遇和互动。”

俄外长拉夫罗夫表示，在一场严重的边境对峙后，莫斯科欢迎亲密盟友中国和印度对此展开对话。拉夫罗夫说：“中印军事代表已经进行了沟通，他们正在讨论局势和缓解紧张局势的措施。我们对此表示欢迎。”

6月19日，俄新社援引印度媒体报道称，在边境冲突中被中国军方俘虏的印军1名中校、3名少校和6名军人已“完好无损”地回到印度国内。

## **二、俄媒体：观点分化，偏向印度**

俄媒体反应与官方几乎同步，观点没有发生多轮反复，主流意见比较偏向印度。

俄《独立报》以《巴基斯坦介入了印中搏斗》为题报道称，伊斯兰堡提醒我们，北京有一个长期的“全天候盟友”。克什米尔可能是国际局势的下一个热点。报道称，在一个对印度具有战略重要性的山谷里，中印两国士兵发生了冲突。45年来，两国首次在没有标记的边界上流血。印度人愤怒地警告说，其与中国的关系不会恢复正常。喜马拉雅山脉的事态发展可能会升级为一场大战。中国士兵入侵了加勒万山谷，进入了印度控制线的印度一侧，即事实上的边界。当中印两军指挥官争论如何避免冲突升级时，一名印度上校遭到袭击身亡，成为此次事件中第一个死去的人。

俄《军工信使报》以《印中以拳头诠释关系》为题报道称，冲突发生在“印度军队试图击退中国士兵”之后，他们（中国士兵）越过了传统控制线，进入了印度领土。“俄罗斯在线”新闻网也基本上采用了印度媒体的报道口吻。

俄《观点报》的报道相对比较客观中立。该报以《大流血使中印冲突更为复杂》为题报道称，拉达克地区是全球最具爆炸性危险的地区之一，同中国边防军在这一地区的冲突，导致印军死亡至少 20 人。印度和中国在拉达克地区的国界线没有确定，两国的相互指责和长期不信任引发了冲突局势。北京和新德里彼此指责对方挑衅，但印度人似乎是这场冲突的“入侵者”，中国的“自我克制”程度还有待进一步观察。总的来说，这场冲突似乎是一场纯粹的、自下发起的自我行

动。在这片反华情绪高涨、具有爆炸性危险的土地上，任何事情都有可能发生，包括人数众多的边防人员交战，边防人员比他们的政府为此做了更大程度的准备。无论是北京还是新德里都不想放弃统一的拉达克的领土要求，但也都不希望因此发生大规模冲突。因此，两国早就同意将“实际控制线”这一概念引入两国关系中，这是国家边界，但是临时的，这种法律共识有助于冻结冲突。争夺拉达克的新战争，如果现在开始，将是非常不合适的——双方都面临更为紧迫的问题——从冠状病毒危机到与美国的争端冲突。这两个拥有超过 10 亿人口的核大国都表现得相当高傲，但它们的领导人都是务实的，领导人试图掩盖冲突，而不是夸大冲突，因为这符合他们各自的利益。

### 三、对俄媒报道中倾向性问题的反思

此次中印边界冲突发生后，我国国内媒体和舆论总体认为我方一线官兵表现优异，“武斗”完胜，可圈可点。但从外媒报道中可见，我国在“文斗”层面还有所欠缺，在配合军事斗争时打好舆论战和宣传战、达成总体政治目标的技巧方面还表现得不够主动、不够灵活。

第一，在军事斗争中完胜，低调处理是应当的，但我方在第一时间揭露印军越境主动挑事这一事实上做得不够。一线现场的取证图片、影像资料等“实锤”证据没有有效利用，没有发挥其应有作用。

第二，外交部、西部战区发言人对问题的回答比较生硬、刻板，使我方对外说服力大打折扣。结果，印度士兵的伤亡是在其“越界、非法行动、挑衅和攻击中国军人”之后发生，但中国却在印度国内被

一致声讨谴责为“越境侵略者”，成为点燃印度公众舆论的导火索。

第三，俄罗斯舆论界之所以会出现偏袒印度的声音，自有其内在原因，也与我方没有第一时间主动发声、抢占宣传舆论制高点有关。该事件上，来自我方的相关信息匮乏、单一，没有能够为国际社会提供客观理性了解真实情况的信息。因此，俄媒大量引用来自印度与西方媒体的不实报道，对我国际形象造成了负面影响。

（撰写：任晶晶，山东大学国际问题研究院特约研究员）

## 国际问题研究报告

主编：张蕴岭 副主编：张景全 执行副主编：徐海娜

主办：山东大学国际问题研究院、东北亚学院

联系人：刘孟娇 电话：15854651231

报送：中央、山东省政府有关部门，山东大学学校领导、主要部门、学院领导

交换：国内国际问题研究机构